Crna Gora

DRŽAVNA REVIZORSKA INSTITUCIJA

DRI broj: 40116/16-024-03/91
Podgorica, 30.06.2016. g.

I Z V J E Š T A J
O KONTROLNOJ REVIZIJI

PRIHODI BUDŽETA CRNE GORE PO OSNOVU ZAKLJUČENIH UGOVORA O KONCESIJAMA ZA KORIŠĆENJE ŠUMA

- Konačan izvještaj -

Podgorica, jun 2016. godine

S A D R Ž A J

DIO I OSNOVNI ELEMENTI REVIZIJE 3

1. PRAVNI OSNOV ZA VRŠENJE REVIZIJE 3
2. SUBJEKTI REVIZIJE 3
3. VRSTA, PREDMET, CILJ I OBUHVAT REVIZIJE 5
4. VRIJEME VRŠENJA REVIZIJE 6

DIO II UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE 6

1. Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja - Uprava za šume 7
2. Poreska uprava 17

DIO III ZAKLJUČNE KONSTATACIJE 18

DIO I OSNOVNI ELEMENTI REVIZIJE

1. PRAVNI OSNOV ZA VRŠENJE REVIZIJE

Pravni osnov za vršenje kontrolne revizije „Prihodi budžeta Crne Gore po osnovu zaključenih ugovora o koncesijama za korišćenje šuma“ sadržan je u:

- Ustavu Crne Gore, član 144 („Sl. list CG“ br. 01/07);
- Zakonu o Državnoj revizorskoj instituciji, član 4 („Sl. list RCG“ br. 28/04, 27/06, 78/06 i „Sl. list CG“ br. 17/07, 73/10, 40/11 i 31/14);
- Godišnjem planu revizije Državne revizorske institucije, od 22. 12. 2015. godine (br. 4011-06-1998) i
- Odluci o vršenju revizije Kolegijuma u sastavu dr Branislav Radulović (rukovodilac Kolegijuma) i g. Nikola Kovačević (član Kolegijuma) od 04.01.2016. god. (broj: 40116-024-03).

Revizija je izvršena u skladu sa:

- Poslovnikom Državne revizorske institucije („Sl. list CG“ br. 3/15);
- Uputstvom o metodologiji vršenja finansijske revizije i revizije pravilnosti („Sl. list CG“, br. 07/15) i
- Međunarodnim standardima za vrhovne revizorske institucije (ISSAI-nivo III).

2. SUBJEKTI REVIZIJE

Subjekti revizije su: Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja – Uprava za šume (davanje koncesija, obračun koncesione naknade i vršenje nadzora nad izvršenjem obaveza iz ugovora o koncesijama) i Poreska uprava (naplata naknada od koncesija).

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja vrši poslove uprave koji se odnose na: utvrđivanje predloga tekuće i razvojne politike, mjere agrarne politike i politike ruralnog razvoja; predlaganje i konstituisanje sistemskih rješenja u poljoprivredi i preduzimanje mjera za njihovo sprovođenje; zaštitu, iskorišćavanje i unapređivanje poljoprivrednog zemljišta; biljnu proizvodnju; stočarstvo; organsku proizvodnju; fitosanitarnu oblast; veterinarstvo; bezbjednost hrane; pčelarstvo; slatkovodno, morsko ribarstvo i marikulturu; jačanje konkurentnosti proizvođača hrane; održivo gazdovanje poljoprivrednim resursima; poboljšanje kvaliteta života i širenje ekonomskih aktivnosti u ruralnim područjima; primjenu savremene tehnike i tehnologije u poljoprivredi; bilans osnovnih poljoprivrednih proizvoda; predlaganje mjera i analiziranje njihovog uticaja na ekonomski položaj i uslove privređivanja subjekata iz oblasti poljoprivrede i agroindustrije; razvojnu politiku u oblasti šumarstva; sistemska rješenja za gazdovanje šumama i šumskim zemljištem i njihovu

zaštitu; očuvanje, ekonomsko korišćenje i unapređivanje šuma; monitoring planiranja gazdovanja šumama; licenciranje stručnih poslova u šumarstvu; prerađivačku industriju drveta i proizvoda od drveta; razvojnu politiku u oblasti lovstva; sistemska rješenja za gazdovanje i upravljanje sa divljači i lovstvom; obezbjeđenje korišćenja lovišta i izradu programa razvoja lovstva; razvojnu politiku u upravljanju vodama; sistemska rješenja za obezbjeđenje i korišćenje voda, vodnog zemljišta i vodo-izvorišta za vodosnabdijevanje, zaštitu voda od zagađivanja, uređenje voda i vodotoka i zaštitu od štetnog dejstva voda; sistemske i druge podsticajne mjere za unapređenje ovih oblasti; vođenje propisanih evidencija; međunarodnu saradnju u oblastima za koje je ministarstvo osnovano; usklađivanje domaćih propisa iz okvira svoje nadležnosti sa pravnim poretkom Evropske unije; upravni nadzor u oblastima za koje je ministarstvo osnovano; kao i druge poslove koji su mu određeni u nadležnost.

Organi uprave u sastavu Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja su Uprava za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove, Uprava za šume, Uprava za vode i Agencija za duvan.

- U periodu vršenja revizije ministar poljoprivrede i ruralnog razvoja je bio prof. dr. Petar Ivanović.

Sjedište Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja je u Podgorici, Rimski trg broj 46.

Uprava za šume je organ državne uprave za oblast šumarstva, osnovan Uredbom o osnivanju[1], čiji rad i osnovne nadležnosti su određeni Uredbom o organizaciji i načinu rada državne uprave[2]. Uprava za šume u skladu sa Zakonom o šumama[3], obavlja upravne i sa njima povezane stručne poslove koji se odnose na: gazdovanje šumama; mjere i radnje na njezi, obnavljanju, podizanju i melioraciji šuma, zaštitu šuma i šumskog zemljišta od protivpravnog prisvajanja i korišćenja, požara i dr.; planiranje gazdovanja šumama, koje se ostvaruju kroz izradu programa i planova gazdovanja šumama, izvođačkih projekata i programa i planova pošumljavanja goleti; **davanje šuma u državnoj svojini na korišćenje putem ugovora u skladu sa zakonom;** monitoring sprovedenih mjera na gazdovanju šumama, vršenje stručnog nadzora i kontrolu kvaliteta izvedenih radova i druge poslove koji su joj određeni u nadležnost. **Uprava za šume priprema i predlaže Vladi davanje koncesija u šumarstvu, vrši upravni nadzor i stara se o tome kako se izvršavaju ugovori o kocesijama.**

Davanje koncesija za korišćenje šuma uređeno je sledećim propisima:

1. Zakon o šumama (“Sl. list RCG” br. 55/00 i 74/10) do 25.12.2010;
2. Zakon o učešću privatnog sektora u vršenju javnih usluga (“Sl. list CG” br. 30/02 i 08/09);- poglavlja IV i VII o koncesijama, do 12.02.2009. godine;

[1] "Sl. list RCG", br. 43/01
[2] “Sl. list CG”, br. 05/12; 25/12...i 80/15
[3] “Sl. list CG” br. 27/07, 73/10, 32/11, 47/11 i 47/15

3. Zakon o koncesijama ("Sl. list CG" br. 08/09) od 12.02.2009. godine i
4. Zakon o šumama ("Sl. list CG" br. 74/10 i 40/11 i 47/15) od 25.12. 2010. godine.

- Funkciju direktora Uprave za šume u periodu od 2008. g. do septembra 2015 . g. obavljao je g. **Radoš Šućur**.
- U periodu od septembra 2015. do maja 2016. g. funkciju direktora Uprave za šume obavljao je g. **Mirsad Nurković.**
- Od maja 2016. g. funkciju direktora Uprave za šume obavlja g. **Nusret Kalač.**

Sjedište Uprave za šume je u Pljevljima, ul. Miloša Tošića bb.

Shodno članu 49. stav 4. Zakona o koncesijama naplatu koncesione naknade vrše organi nadležni za naplatu javnih prihoda.

Poreska uprava, shodno Uredbi o organizaciji i načinu rada državne uprave[4], vrši između ostalog i poslove koji se odnose na redovnu i prinudnu naplatu poreza i sporednih poreskih davanja pa time i koncesionih naknada.

Sjedište Poreske uprave je u Podgorici, Bulevar Šarla de Gola br. 2.

Direktor Poreske uprave je g. **Miomir M Mugoša.**

3. VRSTA, PREDMET, CILJ I OBUHVAT REVIZIJE

Državna revizorska institucija je izvršila reviziju realizacije preporuka-**kontrolnu reviziju**.

Praćenje realizacije preporuka je dio procesa revizije koji ima za cilj jačanje uticaja revizije i poboljšava budući rad revizije. Praćenje realizacije preporuka je postupak kojim se određuje adekvatnost, efektivnost i pravovremenost radnji preduzetih od rukovodstva subjekta revizije u cilju otklanjanja utvrđenih nedostataka. Glavni razlog za praćenje realizacije datih preporuka je da se poveća vjerovatnoća da će preporuke biti sprovedene.

Predmet revizije je kontrola realizacije preporuka sadržanih u Konačnom izvještaju o reviziji prihoda budžeta Crne Gore po osnovu zaključenih ugovora o koncesijama za korišćenje prirodnih bogatstava (broj 40113-01-84/34 od 29.05.2014. god.).

Kontrola realizacije preporuka odnosi se na Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja – Upravu za šume i u dijelu naplate na Poresku upravu.

[4] "Službeni list Crne Gore", br. 005/12 od 23.01.2012, 025/12 od 11.05.2012, 044/12 od 09.08.2012, 061/12 od 07.12.2012, 020/13 od 26.04.2013, 017/14 od 04.04.2014, 006/15 od 10.02.2015, 080/15 od 31.12.2015

Cilj revizije je provjera tačnost izvještaja subjekta revizije o sprovedenim radnjama u cilju realizacije preporuka i utvrditi u kojoj mjeri su realizovane preporuke i prije svega utvrditi da li su indentifikovane nepravilnosti otklonjene.

Revizija je obuhvatila aktivnosti subjekata revizije u periodu 01.06.2014. do 31.03.2016.g.

4. VRIJEME VRŠENJA REVIZIJE

Revizija je izvršena u periodu od 04.01. do 30.04.2016. godine.

Reviziju je sproveo revizorski tim DRI u sastavu:

- Blažo Savković - državni revizor – načelnik u Sektoru II;
- Veselin Milović - državni revizor.

DIO II UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

Revizije koje je sprovela DRI ukazale su na postojanje većeg broja nepravilnosti u radu odnosno postupanju nadležnih organa tokom sprovođenja zakonski propisanih procedura za davanje koncesija, kao i nepravilnosti prilikom obračuna i sprovođenja nadzora nad izvršenjem ugovora o koncesijama. Utvrđene nepravilnosti imale su direktan uticaj na prikupljanje prihoda budžeta Crne Gore po osnovu zaključenih ugovora o koncesijama za korišćenje prirodnih bogatstava. Nadležni Kolegijum, sačinio je pregled osnovnih konstatovanih nepravilnosti i nedostataka i izradio preporuke u cilju njihovog otklanjanja.

Predmetnom revizijom izvršena je **kontrola realizacije preporuka** datih u:

- **Konačnom izvještaju o reviziji prihoda budžeta Crne Gore po osnovu zaključenih ugovora o koncesijama za korišćenje prirodnih bogatstava** (broj 40113-01-84/34) od **29.05.2014. god.**

1. Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja – UPRAVA ZA ŠUME

Preporuka br. 1

Predhodnom revizijom od strane DRI je utvrđeno da **raspisani konkursi za davanje šuma na korišćenje nijesu sadržali sve zakonom propisane kriterijume podobnosti**, koje treba da ispune ponuđači da bi mogli da se kvalifikuju za dobijanje koncesije. Uprava za šume u konkursima za uslove podobnosti nije tražila kao dokaz potvrde od nadležnih državnih institucija, kako je propisano Zakonom, već je samo tražila izjave od ponuđača. Utvrđeno je da kontrolisani ugovori o koncesiji nijesu zaključeni uz prethodnu saglasnost Vlade po zakonom propisanoj proceduri. U 2012. godini zaključeni su ugovori o davanju šuma na korišćenje sa firmama koje **nijesu ispunjavale obaveze** po predhodnim ugovorima i imaju nagomilane gubitke i dugove prema državi.

Utvrđeno činjenično stanje za preporuku br.1:

Javne pozive za davanje šuma na korišćenje u 2015. godini je raspisivalo i sprovodilo **Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja**. Javnim pozivima koje je sprovelo Ministarstvo tražena je od ponuđača dokumentacija na osnovu koje se može ocijeniti podobnost istih: potvrda kojom se potvrđuje da postupak stečaja ili likvidacije nije u toku, potvrda o registraciji iz CRPS i važeći statut pravnog lica, dokaz od Poreske uprave o prosječnom broju zaposlenih (osiguranika), dokaz o vlasništvu poslovnog prostora, dokaz o vlasništvu osnovnih sredstava, dokaz o uplati depozita, dokaz od Poreske uprave o izmirenim obavezama po osnovu koncesione naknade, bilansi za poslednje tri godine, od ponuđača se traži da u pisanoj

formi sa zaglavljem firme i potpisom ovlašćene osobe potvrdi da se može tražiti mišljenje navedene banke - deponenta u bilo kojoj fazi trajanja Javnog poziva ili realizacije Ugovora itd.

Javnim pozivom je predviđeno da će se odbiti kao neprihvatljiva ponuda ponuđača koji ima neizmirene obaveze po osnovu isplate poreza i doprinosa ili po osnovu koncesionih i drugih naknada, zaključno sa 31.06.2015. godine ili za koga je nadležni organ (organ uprave, komisija ili drugi državni organ) ili ovlašćeno lice (inspektori i dr.) utvrdilo kršenje ugovora o korišćenju šuma u državnoj svojini u 2015. godini u odnosu na bilo koji od sledećih slučajeva: neovlašćeno ustupanje šume drugom licu na korišćenje; obavezu prerade ugovorene količine drvne mase u sopstvenim kapacitetima za preradu drveta; prodaju, preprodaju ili izvoz trupaca, koji potiču iz šuma u državnoj svojini.

- Kontrolnom revizijom utvrđeno je da je **preporuka realizovana.**

Preporuka br. 2.

Prethodnom revizijom je utvrđeno da ugovori o koncesijama, koji su bili obuvaćeni kontrolisanim uzorkom, a koji su zaključeni u periodu od 2007. do 2012. godine i pored toga što sadrže odredbu o obavezi davanja garancije za izvršavanje koncesionog ugovora, **nijesu bili obezbijeđeni garancijom** banke, odnosno Uprava za šume nije obezbijedila Zakonom i ugovorima predviđene garancije. DRI je dala preporuku da Ministarstvo poljoprivrede i Uprava za šume treba da preduzmu hitne mjere u cilju pribavljanja garancija od svih koncesionara, za sve koncesione ugovore.

Utvrđeno činjenično stanje za preporuku br. 2:

Uprava za šume je obavijestila DRI da je **pokrenula postupke za pribavljanje garancija** na način što je 02.03.2016. godine zatražila od koncesionara da dostave garancije od banaka. U dopisu[5] Uprave za šume od 21.04.2016. godine, navodi se „da je pokrenuta aktivnost oko dostavljanja garancija koje su bile predviđene ugovorom o koncesijama, i da je obustavljeno koriscenje šuma koncesionarima za 2016-tu godinu do dostavljanja garancija."

Pribavljene su i dostavljene DRI na uvid, garancije za sledeće koncesionare: ŠIK "Lim" DOO, Bijelo Polje; DOO "19 decembar", Andrijevica; DOO "Jela komerc", Rožaje; ŠIK "Polimlje", Berane; DOO "Forest", Rožaje; DOO "Bliškovo", Bijelo Polje.

U naknadnom dopisu Uprave za šume od 28.06.2016. godine navodi se:

- **garancije su dostavili** i DOO "Boj-Komerc" - Andrijevica, DOO "El-Prom" Rožaje i DOO "Pelengić Trade" - Bijelo Polje;
- **garanciju nije dostavio** DOO "Bambis-stolarija" - PG, a za DOO "Javor Kompani" - Rožaje i DOO "Rez" - Rožaje **u toku je postupak pokretanja raskida ugovora**;

[5] dopis direktora Uprave za šume g. M. Nurkovića broj 15464 od 21.04.2016. godine

- DOO "Trudbenik" Mojkovac se izjasnio da će umjesto bankarske garancije izvršiti avansno plaćanje;
- DOO "Vektra-Jakić" Pljevlja do sada kao garanciju **nije dostavila dvije bjanko mjenice**, kako je predviđeno ugovorom.

- Kontrolnom revizijom je utvrđeno da je Uprava za šume **djelomično realizovala preporuku**, jer nije pribavila garancije banaka (sredstvo obezbjeđenja za izvršavanje ugovornih obaveza) od svih koncesionara.

Preporuka br. 3.

Predhodnom revizijom je utvrđeno da je Uprava za šume **više puta mijenjala već donijeta rješenja o akontativno obračunatoj koncesionoj naknadi i smanjivala iznos koncesione naknade** koncesionarima na njihov zahtjev. Prilikom rješavanja podnešenih zahtjeva koncesionara, Uprava za šume nije pozivala inspektora za šume da inspekcijskom kontrolom ispita osnovanost zahtjeva koncesionara za umanjenje iznosa koncesione naknade. Uprava za šume nije vršila obračun posebne naknade, u skladu sa članom 68 Zakona o šumama.

Utvrđeno činjenično stanje za preporuku br. 3:

Obračun koncesione naknade za DOO „Vektra Jakić"- Pljevlja

Uprava za šume u 2013, 2014. i 2015. godini nastavila je raniju praksu obračuna koncesione naknade i posebne naknade za DOO „Vektra Jakić" Pljevlja. Koncesionu naknadu je umanjivala za posebnu naknadu tretirajući posebnu naknadu dijelom koncesione naknade.

Zaključkom[6] Vlade od 25.12.2008. godine DOO „Vektra Jakić" je kao koncesionar koji je potpisao ugovor o privatizaciji šumsko-drvoprerađivačkih preduzeća, oslobođena plaćanja posebne naknade do isteka roka važenja koncesionog ugovora. Uprava za šume je u prilozima ugovora i rješenjima o koncesionoj naknadi za 2013, 2014 i 2015. godinu obračunavala koncesionu naknadu umanjenu za iznos posebne koncesione naknade[7] i time **umanjila** obaveze po osnovu koncesione naknade za iznose 348.447,33 € (2013), 319.541,64€ (2014) i 229.758,54€ (2015).

Koncesionari koji su potpisali ugovore o privatizaciji šumsko-drvoprerađivačkih preduzeća, u skladu sa Zaključkom[8] Vlade, **oslobođeni su plaćanja** posebne naknade do isteka roka važenja koncesionog ugovora, **pod uslovom da poštuju obaveze o investicionim ulaganjima i socijalnim programima iz ugovora o privatizaciji**.

[6] broj: 03-13-011

[7] U skladu sa Ugovorom broj 482 od 17.04.2007.g., odnosno prilogom broj 2, koncesionu naknadu čine opšta i posebna koncesiona naknada u strukturi 78% opšte koncesione naknade i 22% posebne naknade. Članom 6 Ugovora o koncesiji definisano je da je koncesionar dužan da Koncedentu plaća ugovorenu koncesionu naknadu u skladu sa pozitivnim pravom primjenom kriterijuma obračuna koji su dati u prilogu br1. i 2. Ugovora.

[8] broj :03-13-011 od 25.12.2008. g.

- Državni revizor u Upravi za šume **nije dobio na uvid dokumentaciju** na osnovu koje bi se mogao uvjeriti da koncesionari koji su potpisali ugovore o privatizaciji šumsko - drvoprerađivačkih preduzeća **realizovali investicije i socijalne programe** u preduzećima koja su privatizovali, iako se u Zaključku Vlade[9] navodi da je korekcija posebne naknade iz Ugovora za koncesiono korišćenje šuma uslovljena pozitivnim izvještajem Agencije za prestruktuiranje privrede i strana ulaganja o realizovanim investicijama i socijalnim programima.

Uprava za šume je **Prilogom**[10] **br. 1 Ugovora o koncesiji** utvrdila ukupan iznos koncesione naknade za 2015. godinu za koncesionara DOO "Vektra Jakić, Pljevlja u iznosu **1.044.357,00€.** Na osnovu Zahtjeva[11] koncesionara Uprava za šume je Prilogom[12] br. 2 Ugovora o koncesiji **umanjila** ukupan iznos koncesione naknade na **583.618,50€.**

- Umanjenje koncesione naknade po osnovu zahtjeva koncesionara sprovedeno je a da Uprava za šume **nije pozivala šumarskog inspektora**, koji je u skladu sa čl. 87 Zakona o šumama **nadležan da utvrdi činjenično stanje** povodom zahtjeva koncesionara.
- **Kontrolnom revizijom** je utvrđeno da je Uprava za šume počela da donosi rješenja za iznos obračunate posebne naknade i da je dala na utuženje koncesionare koji nijesu na osnovu ispostavljenih rješenja platili posebne naknade.

Direktor Uprave za šume (u vremenu vršenja revizije), u dopisu[13] od 21.04.2016. godine koji je uputio Državnoj revizorskoj instituciji, **navodi:**

- "Naložio sam provjeru obračuna i da se obračunaju sve neobračunate naknade do 31.12.2015. isto je za 3/4 završeno i poslato na naplatu i na utuženja, ostali obračun je u toku i biće brzo završen.
- Ukinuo sam potpisivanje aneksa ugovora i priloga ugovora, sto je ranije bio slučaj, obavijestio resornog ministra da službe i dalje pripremaju anekse, trazio saglasnost za potpisivanje ili da ih pošaljem ministru na potpis, ostao bez odgovora (i na ovo ostao bez odgovora ministra), ali sam obustavio takvu prasksu, inače bez detaljne analize koja bi se trebala uraditi ne mogu Vam reći precizno o kolikim uvećanjima se radi kubne mase na taj način ali ono što sam uspio da kroz dio dokumntacije dokučim radi se sigurno o cifri od nekoliko desetina hiljada m3 (uvidom stanja u samo jednoj gazdinskoj jedinici sam došao do saznanja da se radi o cifri od oko 57.000 m3)."

Direktor Uprave za šume, u svom Izjašnjenju, naveo je **da nema** "primjedbi na Preliminarni izvještaj DRI".[14]

- Kontrolnom revizijom je utvrđeno da preporuka **nije realizovana.**

[9] Zaključak Vlade Crne Gore br. 03-13011 od 25 decembra 2008 godine
[10] br. 3233 od 05.08.2015. g.
[11] br. 3064 od 11.09.2015. g.
[12] br. 3937 od 11.09. 2015. g.
[13] dopis direktora Uprave za šume g. Mirsada Nurkovića broj 15464 od 21.04.2016. godine
[14] Izjašnjenje broj 2637 od 21.06.2016.g. potpisao je direktor, g. Nusret Kalač

Preporuka br. 4.

Predhodnom revizijom je utvrđeno da su koncesionari **kršili potpisane ugovore**, kojima su se obavezali da svu posječenu drvnu masu prerade u svojim prerađivačkim kapacitetima. Prema podacima Uprave carina po tarifnom broju 4403 - drvo neobrađeno sa korom ili bez kore ili bjelike ili grubo obrađeno (učetvoreno) rezani trupci i ostalo, u 2012. godini izvezene su količine u iznosu od 61.419,06 m³.

Data je preporuka Vladi i Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja da **iniciraju usvajanje zakonskih i podzakonskih propisa koji destimulišu izvoz drvne mase u vidu trupaca**, rezane građe i ogrijevnog drveta, kao i propisa koji podstiču oživljavanje drvne industrije sa višim fazama prerade koje daju mnogo veće ekonomske efekte i koji garantuju umjerenu eksploataciju i zaštitu šuma.

Utvrđeno činjenično stanje za preporuku br. 4

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja je u 2015. godini iniciralo izmjenu i dopunu Zakona o šumama kojom su ojačavaju ovlašćenja šumarske inspekcije.

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja u 2015. godini donijelo je Pravilnik o doznaci stabala za sječu, načinu prijema i obilježavanju drvnih sortimenata i uvjerenju o porijeklu drvnih sortimenata[15] i Pravilnik o visini naknade za vršenje doznake stabala, premjer i žigosanje drvnih sortimenata i izradu izvođačkog projekta[16], kojim je propisalo da se od decembra 2015. godine državi plaća naknada za premjer i žigosanje drvnih sortimenata namijenjenih izvozu od 20 do 30€ po m3 zavisno od klase.

Uprava carina je, na zahtjev DRI, dostavila podatke[17] o izvozu **neobrađenog[18]** i **ogrijevnog[19] drveta** u 2014. i 2015. Godini, koji su prikazani u narednim tabelama i grafikonima:

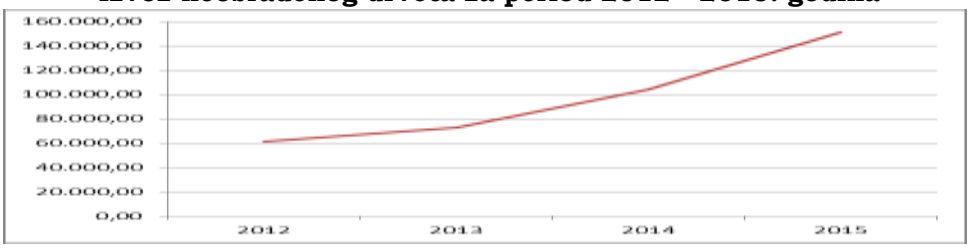
Izvoz neobrađenog drveta za period 2012 - 2015. godina

GODINA	JED. MJERE	KOLIČINA
2012	m³	61.443,56
2013	m³	72.802,68
2014	m³	104.100,07
2015	m³	151.250,07
UKUPNO	m³	**389.596,38**

- **Podaci Uprave za carine**: D-8195/2 od 28.06.2016. godine

[15] "Sl. list CG", br. 55/2015
[16] "Sl. list CG", br. 039/14 i 066/15
[17] dopis broj: D-8195/2 od 28.06.2016. godine
[18] Tarifni broj 4403-Drvo neobrađeno sa korom ili bez kore ili bjeljike ili grubo obrađeno (učetvoreno).
[19] Tarifni broj 4401 - Ogrijevno drvo u oblicama, cjepanicama, granama, snopovima ili sličnim oblicima; iverje i slične čestice, drvena piljevina, otpad od drveta, aglomerisani ili neaglomerisani u oblice, brikete, pelete i slične oblike.

Izvoz neobrađenog drveta za period 2012 - 2015. godina

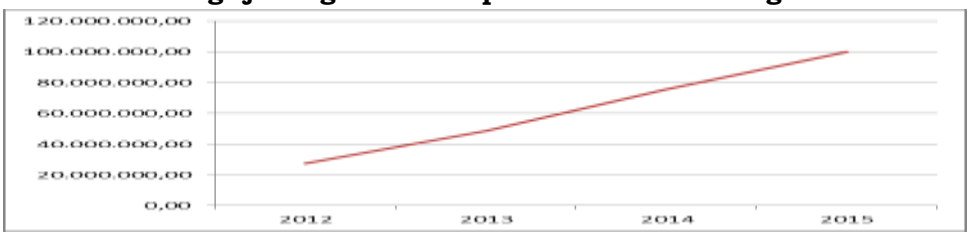


Izvoz ogrijevnog drveta za period 2012 - 2015. godina

GODINA	JED. MJERE	KOLIČINA
2012	kg	27.588.600,00
2013	kg	48.728.651,00
2014	kg	75.516.591,00
2015	kg	99.926.620,00
UKUPNO	kg	**251.760.462,00**

- **Podaci Uprave za carine**: D-8195/2 od 28.06.2016. godine

Izvoz ogrijevnog drveta za period 2012 - 2015. godinu



- Izvoz **neobrađenog drveta** u 2015. godine povećan je **246%** u odnosu na 2012. godinu (koja je bila kontrolisana godina u prethodnoj reviziji).

Kontrolnom revizijom je utvrđeno da **Uprava za šume** do aprila 2016. godine **nije vršila obračun naknade za premjer i žigosanje drvnih sortimenata namijenjenih izvozu**, zbog toga što Pravilnik u obrascima za knjigu doznake stabala, knjigu prijema, otpremnica i uvjerenje o porijeklu drvnih sortimenata nije sadržao podatke o naknadi za premjer i žigosanje drvnih sortimenata namijenjenih izvozu.

Izmjenom i dopunom Pravilnika[20], od 30.03.2016. godine, ti nedostaci su **otklonjeni i stekli su se uslovi za naplatu naknade**.

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, u Izjašnjenju[21] na Preliminarni izvještaj DRI, navodi: "Iako je Pravilnik u primjeni od marta mjeseca 2016. godine, izvoz drvnih sortimenata je za period januar-april 2016 godine značajno smanjen (25.283 m³). Za očekivati je da se ovaj trend smanjenja izvoza nastavi do kraja godine čime će se povećati dostupnost sirovine i za manje proizvođače i povećati obim prerade u drvnoj industriji a to znači i otvaranje novih radnih mjesta."

[20] "Sl. list CG", br. 22/2016
[21] broj 322-170/16-2 od 21.06.2016.g.

- Preporuka da se donesu podzakonska akta je **realizovana.**
- Preporuka da dođe do destimulisanja izvoza neobrađenog drveta, u revizijom posmatranom period (2014-2015 god.), **nije realizovana.**

Preporuka br. 5

Predhodnom revizijom je utvrđeno da Ministarstvo poljoprivrede kao nadležno treba da **pojača nadzor nad radom Uprave za šume** i da Ministarstvo i Uprava za šume treba da preduzmu mjere da se **hitno preispitaju svi koncesioni ugovor**i.

Utvrđeno činjenično stanje za preporuku br. 5

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja u dopisu[22] Državnoj revizorskoj instituciji navodi: "Ministar poljoprivrede i ruralnog razvoja , je u cilju aktivnijeg praćenja realizacije koncesionih ugovora koje je potpisala Uprava za šume, 11.03.2014. godine izdao nalog, kojim se nalaže dostava izvještaja o svim koncesionim ugovorima sklopljenim od 2008. godine, sa izjašnjenjem o razlozima ako koncesionari nijesu zaduživani u skladu sa koncesionim ugovorom. Takode je traženo da se dostavi izvjestaj o izvršenju ugovora po pitanju koncesionih naknada za korišćenje šuma.

Takođe, Uprava za šume je upozorena da je dužna da inicira raskid ugovora koji se ne poštuju. U prilogu se dostavlja dopis akt ministarstva sa upozorenjem na obavezu (akt 322-29/14-1 od 11.03.2014. godine) upućen direktoru Uprave za šume, na koji je direktor Uprave za šume odgovorio dopisom br. 530 od 14.03.2014. godine.

Nakon upornog i konstatnog insisitiranja odgovornih iz Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja na navedene obaveze Uprave za šume, Uprava za šume je pokrenula postupke ili raskinula ugovore o korišćenju šuma. Rezultati mjere su navedeni u izvjestaju Uprave za šume br. 1405 od 27.08.2014. godine, takode na traženje ovog ministarstva."

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja formiralo je **komisiju**[23] koja je 2014. godine izvršila kontrolu zakonitosti rada Uprave za šume u periodu 2008. do 2014. godine. Komisija je u Izvještaju[24] o kontroli zakonitosti i postupanja Uprave za šume u vršenju poslova na gazdovanju šumama, u periodu od 2008. do 2014. godine navela da je **konstatovano kontinuirano nepoštovanje** pojedinih odredbi zakonskih propisa i, između ostalog, navedeno: "Ugovori Uprave za šume sa koncesionarima, u osnovi, čine daleko najveći problem, kako u pogledu njihove usklađenosti sa važećom pravnom regulativom tako i njihovog izvršavanja. Način na koji su pojedini ugovori sklapani, njihov tretman od strane službi Uprave za šume, kao i postupanje Uprave za šume kao koncedenta u slučajevima kada se ugovori ne poštuju, su **veoma sporni sa aspekta zakonitosti**."

[22] Dopis Ministarstva broj 322-31/16-2 od 22.02.2016. g. potpisuje ministar Petar Ivanović
[23] rješenje br. 322-19/14-1 od 18.02.2014. g.
[24] izvještaj od 09.04.2014. g.

Direktor **Uprave za šume** (u vremenu vršenja revizije) u dopisu DRI[25] potvrdio da Uprava za šume, ni prije ni poslije njegovog imenovanja, nije izvršila preispitivanja valjanosti koncesionih ugovora o korišćenju šuma i da smatra da su pojedine odredbe koncesionih ugovora "nedorečene i da ostavljaju prostor za zloupotrebu."

Direktor Uprave za šume, u svom Izjašnjenju, naveo je **da nema** "primjedbi na Preliminarni izvještaj DRI".[26]

- Preporuka je **djelimično realizovana.**

Preporuka br. 6

Predhodnom revizijom je utvrđeno da se protiv koncesionara koji ne izvršavaju ugovorene obaveze **ne pokreću postupci za naknadu štete i oduzimanje koncesije**.

Utvrđeno činjenično stanje za preporuku br. 6

Direktor **Uprave za šume**, u dopisu[27] Državnoj revizorskoj insituciji, od **11.04.2016. godine**, navodi: „Više koncesionih ugovora je raskinuto, u režiji Uprave za šume. Ugovori su raskinuti zbog neizvršenja obaveza od strane koncesionara, a u nekim slučajevima su ti postupci u toku, te u koliko se ne iznađe rješenje isti će biti raskinuti. Spisak raskinutih ugovora dostavljen komisiji za koncesije i resornom ministarstvu."

- Preporuka je **djelimično realizovana.**

Preporuka br. 7

Predhodnom revizijom je utvrđeno da **Uprava za šume ne vodi analitičke evidencije** uplata koncesionih naknada po pojedinim koncesionarima i da iste nijesu evidentirane hronološki i po pravilima urednog knjigovodstva, kao i da nije vršeno sravnjenje podataka sa Poreskom upravom, koja je zadužena za naplatu koncesione naknade.

Utvrđeno činjenično stanje za preporuku br. 7

Uprava za šume je dostavila DRI na uvid analitičke evidencije. Analitičke evidnecije koncesionih naknada se u Upravi za šume vode ručno u pisanoj formi.

Evidencije sadrže veliki broj nečitkih ispravki i brisanja podataka o obavezama koncesionara za koncesionu naknadu, koje nijesu urađene u skaldu sa osnovnim načelima knjigovodstva. Na ovaj način vođene **evidencije su nepouzdane i ne obezbjeđuju pouzdane podatke** za potrebe internih i eksternih kontrola.

[25] dopis direktora g. g. Mirsada Nurkovića, br.1399 od 11.04.2016.g.
[26] Izjašnjenje broj 2637 od 21.06.2016.g. potpisao je direktor, g. Nusret Kalač
[27] dopis direktora g. Mirsada Nurkovića broj 1399

Državni revizor se uvjerio da Uprava za šume ima savremenu informatičku opremu koja pruža mogućnosti da se na savremen način i po pravilima urednog knjigovodstva vode analitičke evidencije.

- Kontrolnom revizijom je utvrđeno da preporuka **nije realizovana.**

Preporuka broj 8

Predhodnom revizijom preporučeno je da treba ostvariti dobru **koordinaciju** između Ministarstva poljoprirede - Uprave za šume, Uprave za inspekcijske poslove (inspektori za šumarstvo), Poreske uprave, Uprave policije, Uprave carina i organa lokalne uprave, kako bi se obezbijedio kvalitetan nadzor i provjera ispunjenja obaveza koncesionara iz koncesionih ugovora.

Utvrđeno činjenično stanje za preporuku br. 8

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, u dopisu Državnoj revizorskoj instituciji (broj 322-31/16-2 od 22.02.2016. godine[28]) navodi se: "Obzirom na činjenicu da je najveci dio aktivnosti u dijelu praćenja izvršavanja ugovora od strane koncesionara i koncedenta u nadležnosti Inspekcije za šumarstvo, i da se mehanizmi sankcionisanja usled nepostupanja Uprave za šume nalaze u Zakonu o inspekcijskom nadzoru (nakon izmjena i dopuna Zakona o šumama, i u ovom zakonu), Ministarstvo je nakon objavljivanja izvještaja DRI imalo pisanu korespodenciju sa Upravom za inspekcijske poslove (akti br.322-76/15-lod 5.05.2015. godine i br.322-118/15-3 od 22.06.2015. godine) u kojima je direktno ukazivalo tom organu da se kaznene mjere za kršenje propisa nalaze u njihovoj nadležnosti, da iste izostaju, i da njihov izostanak obezvrjeđuje napore ovog ministarstva na smanjenju nepravilnosti u radu Uprave za šume, kao i nepravilnosti u radu koncesionara. Međutim zajednička akcija koju je iniciralo ovo ministarstvo kod Uprave za inspekcijske poslove, radi kontrole izvršavanja obaveza od strane koncesionara i koncedenta, konstantno izostaje. U vezi sa tim problemom, kao najdrasticniji primjer navodimo Rožaje: pisanim putem i nakon toga direktnom komunikacijom, ovo ministarstvo je iniciralo kontrolu realizacije koncesionih ugovora na tom prostoru. Nesporno je u izvještajima Uprave carina konstatovan izvoz trupaca u većoj kolicini od strane nekih pravnih lica. Jedini rezultat rada Inspekcije za šumarstvo je bio zapisnik o izvrsenoj kontroli. Nakon toga, i pored više obraćanja i pismenim i usmenim putem, ovom ministarstvu nije dostavljena informacija o preduzetim mjerama i predatim prijavama, iako su zapisnikom konstatovane velike nepravilnosti. Konstatujemo, prema tome, da adekvatnih mjera nije ni bilo."

[28] Dopis Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja poptisao je ministar Petar Ivanović

U Izjašnjenju[29] na Preliminarni Izvještaj DRI, **Uprava za inspekcijske poslove navodi:** „I pored zakonskih ograničenja, o (ne)preduzimanju, odnosno „izostanku mjera od strane Inspekcije za šumarstvo, lovstvo i zaštitu bilja“ prema Upravi za šume (u 2014. i 2015. godini) govore sljedeći podaci:

- Donijeta su 54 rješenja i izrečeno je 126 mjera ukazivanja;
- Izdato je 5 prekršajnih naloga, kojima su izrečene novčane kazne u iznosu od 1.300 eura, od toga 4 protiv čuvara šuma i jedan zbog nedostavljanja traženih podataka (u smislu odredaba ZIN-a);
- Podnijeto je 19 krivičnih prijava, na odgovorna lica u područnim jedinicama (šef PJ, doznačar, tehničar, čuvar šuma);

U odnosu na koncesionare, Inspekcija za šumarstvo, lovstvo i zaštitu bilja za isti period preduzela je sljedeće mjere:

- Donijeto je 36 rješenja i izrečeno je 206 mjera ukazivanja;
- Izdata su 42 prekršajna naloga, kojima su izrečene novčane kazne u iznosu od 28.800 eura;
- Podnijeto je 6 zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka;
- Podnijeto je 7 krivičnih prijava na odgovorna lica kod koncesionara“.

U **izjašnjenju Uprave za inspekcijske poslove** dalje se **navodi**: „Kada je u pitanju inspekcijski nadzor u Rožajama, u odnosu na navode Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja („jedini rezultat rada šumarske inspekcije bio je zapisnik o izvršenoj kontroli“), ističemo da su kontrolu vršile Tržišna i Šumarska inspekcija, dok je mjere preduzimala samo Tržišna inspekcija (koja je i pripremila izvještaj broj 0201/1-181/2, od 23.06.2015. godine, koji je dostavljen Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja), jer Šumarska inspekcija, u to vrijeme, nije bila ovlašćena za kontrolu prometa drvnih asortimenata i kontrolu pilana (što je predviđeno tek izmjenama i dopunama Zakona o šumama iz avgusta 2015. godine). Uvidom u navedeni izvještaj jasno se može utvrditi da nije izostalo preduzimanje upravnih i drugih mjera, kao i procesuiranje pojedinih predmeta Upravi policije na dalju nadležnost.“

DRI je kontrolnom revizijom utvrdila da je ostvarena koordinacija **Uprave za šume** i **Poreske uprave** na način da PU mjesečno dostavlja podatke Upravi za šume o naplaćenoj koncesionoj naknadi i stanju duga za koncesionu naknadu, kao i da ne postoji dobra koordinacija između Ministarstva i Uprave za šume na jednoj i Uprave za inspekcijske poslove na drugoj strani.

- Preporuka **nije realizovana.**

[29]Dopis direktora Uprave za inspekcijske poslove broj 01/2016-7253/2 od 14.06.2016.g.

2. PORESKA UPRAVA

Poreska uprava vrši prinudnu naplatu poreskog i drugog duga po obavještenjima obvezniku, telefonskim kontaktom, po zaključcima o naplati iz novčanih sredstava koncesionih obveznika (direktno ili prenosom sredstava sa računa – blokada žiro-računa), iz hipoteke nad imovinom dužnika ili fiducijom.

Poreska uprava **postupila je po preporukama DRI** i redovno dostavlja nadležnim državnim organima mjesečne izvještaje o naplati koncesionih naknada za svakog koncesionara pojedinačno, informacije o stanju duga po osnovu koncesionih naknada za svakog koncesionara pojedinačno, kao i informacije o preduzetim mjerama naplate.

Poreska uprava vrši kvartalno i godišnje sravnjenje stanja na individualnim analitičkim računima poreskih obveznika sa nadležnim državnim organima koji donose rješenja o iznosu koncesione naknade.

Državnom revizoru su u postupku revizije od Poreske uprave stavljena na uvid **više puta mijenjana rješenja Uprave za šume** za koncesionu naknadu, unazad više godina, pri čemu i dalje ostaje dug po osnovu koncesione naknade.

- Postupci mijenjanja rješenja bez jasnih i dokumentovanih obrazloženja stvaraju problem Poreskoj upravi koja obavlja poslove naplate, koja je primorana da više puta mijenja zaduženja i stalno koriguje kamatu koja se za sve naknade vodi jedinstveno.

Prema podacima Poreske uprave **u 2015. godini je po osnovu naknada za korišćenje šuma naplaćeno 3.778.359,00 €,** što je za 1.041.979,60 € više od obračunatih naknada za korišćenje šuma za 2015. godinu (prema rješenjima dostavljenim Poreskoj upravi obračunato je 2.736.379,40 € naknada za korišćenje šuma).

- **Dug po osnovu naknada za korišćenje šuma** na dan 31.12.2015. godine iznosi 5.945.810,51 €, što je za oko 15% manje u odnosu na stanje duga na 31.12.2014. godine.

DIO III ZAKLJUČNE KONSTATACIJE

Na bazi sprovedene **kontrolne revizije**, utvrđenog činjeničnog stanja i izjašnjenja subjekata revizije (Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, Uprava za šume i Uprava za inspekcijske poslove), a u skladu sa članom 12 Zakona o Državnoj revizorskoj instituciji (DRI) i članom 45 Poslovnika Državne revizorske institucije, nadležni Kolegijum DRI u sastavu: **dr Branislav Radulović** (član Senata - rukovodilac Kolegijuma) i **g. Nikola N. Kovačević** (član Senata - član Kolegijuma), na sjednici Kolegijuma održanoj 30.06.2016. godine usvojio je:

KONAČNI IZVJEŠTAJ
o kontrolnoj reviziji

PRIHODI BUDŽETA CRNE GORE PO OSNOVU ZAKLJUČENIH UGOVORA O KONCESIJAMA ZA KORIŠĆENJE ŠUMA

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja je raspisivalo javne pozive za davanje šuma na korišćenje **u 2015**. godini. Javni pozivima je tražena dokumentacija i postavljeni kriterijumi na osnovu kojih se može ocijeniti i utvrditi podobnost ponuđača. Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja je u 2015. godini iniciralo izmjenu i dopunu Zakona o šumama kojom su ojačavaju ovlašćenja šumarske inspekcije i donijelo Pravilnik o doznaci stabala za sječu, načinu prijema i obilježavanju drvnih sortimenata i uvjerenju o porijeklu drvnih sortimenata[30] i Pravilnik o visini naknade za vršenje doznake stabala, premjer i žigosanje drvnih sortimenata i izradu izvođačkog projekta[31], kojim je propisano da se od decembra 2015. godine državi plaća naknada za premjer i žigosanje drvnih sortimenata namijenjenih izvozu od 20 do 30€ po m3 zavisno od klase.

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja je pojačalo nadzor nad radom Uprave za šume, i između ostalog, formiralo je komisiju[32] koja je 2014. godine izvršila kontrolu zakonitosti rada Uprave za šume u periodu 2008. do 2014. godine. Komisija je u Izvještaju[33] o kontroli zakonitosti i postupanja Uprave za šume u vršenju poslova na gazdovanju šumama, u periodu od 2008. do 2014. godine navela da je konstatovano kontinuirano nepoštovanje pojedinih odredbi zakonskih propisa.

Uprava za šume je pokrenula postupke za pribavljanje garancija na način što je 02.03.2016. godine zatražila od koncesionara da dostave garancije od banaka. Uprava za šume je počela da donosi rješenja za obračunate posebne naknade i dala na utuženje koncesionare koji nijesu

[30] "Sl. list CG", br. 55/2015
[31] "Sl. list CG", br. 039/14 i 066/15
[32] rješenje br. 322-19/14-1 od 18.02.2014. g.
[33] izvještaj od 09.04.2014. g.

na osnovu ispostavljenih rješenja platili posebne naknade. Više koncesionih ugovora je raskinuto, u režiji Uprave za šume.

Ugovori su raskinuti zbog neizvršenja obaveza od strane koncesionara, a u nekim slučajevima su ti postupci u toku, te u koliko se ne iznađe rješenje isti će biti raskinuti.

Spisak raskinutih ugovora dostavljen komisiji za koncesije i resornom ministarstvu. Ostvarena je koordinacija Uprave za šume i Poreske uprave. Poreska uprava mjesečno dostavlja podatke Upravi za šume o naplaćenoj koncesionoj naknadi i stanju duga za koncesionu naknadu.

Poreska uprava redovno dostavlja nadležnim državnim organima mjesečne izvještaje o naplati koncesionih naknada za svakog koncesionara pojedinačno, informacije o stanju duga po osnovu koncesionih naknada za svakog koncesionara pojedinačno, kao i informacije o preduzetim mjerama naplate. Poreska uprava vrši kvartalno i godišnje sravnjenje stanja na individualnim analitičkim računima poreskih obveznika sa nadležnim državnim organima koji donose rješenja o iznosu koncesione naknade.

Prema podacima Poreske uprave **u 2015. godini je po osnovu naknada za korišćenje šuma naplaćeno 3.778.359,00 €,** što je za 1.041.979,60 € više od obračunatih naknada za korišćenje šuma za 2015. godinu (prema rješenjima dostavljenim Poreskoj upravi obračunato je 2.736.379,40 € naknada za korišćenje šuma). Dug po osnovu naknada za korišćenje šuma na 31.12.2015. godine iznosi 5.945.810,51 €, što je za oko 15% manje u odnosu na stanje duga na 31.12.2014. godine.

ZAKLJUČNA OCJENA

Aktivnostima koje su subjekti revizije preduzeli u cilju realizacije preporuka DRI **ostvaren je izvjesni napredak** u oblasti davanja, obračuna, naplate i nadzora u oblasti davanja šuma na korišćenje, u ovoj oblasti, ali je i dalje **prisutan veliki broj nepravilnosti** koje direktno utiču na ostvarivanje prihoda budžeta od davanja šuma na korišćenje, posebno:

- **Uprava za šume** nije, (do okončanja revizionog postupka 28.06.2016. g.) pribavila garancije banaka (sredstvo obezbjeđenja za izvršavanje ugovornih obaveza) od svih koncesionara.

- Državni revizor u **Upravi za šume** nije dobio na uvid dokumentaciju na osnovu koje bi se mogao uvjeriti da koncesionari koji su potpisali ugovore o privatizaciji šumsko-drvoprerađivačkih preduzeća realizovali investicije i socijalne programe u preduzećima koja su privatizovali, iako se u Zaključku Vlade navodi da je korekcija posebne naknade iz Ugovora za koncesiono korišćenje šuma uslovljena pozitivnim izvještajem Agencije[34] za prestruktuiranje privrede i strana ulaganja o realizovanim investicijama i socijalnim programima.

[34] Zakonom o prestanku važenja Zakona o Agenciji Crne Gore za prestruktuiranje privrede i strana ulaganja („Sl. list CG“, br. 83/09) poslove koje je vršila Agencija **preuzeo je organ državne uprave nadležan za poslove ekonomije** (Ministarstvo).

- **Umanjenje koncesione naknade** po osnovu zahtjeva koncesionara, vršeno je od strane Uprave za šume **bez angažovanja šumarskog inspektora**, koji je u skladu sa čl. 87 Zakona o šumama nadležan da utvrdi činjenično stanje povodom zahtjeva koncesionara.

- Komisija Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja je utvrdila da: "način na koji su pojedini ugovori sklapani, njihov tretman od strane službi Uprave za šume, kao i **postupanje Uprave za šume kao koncedenta** u slučajevima kada se ugovori ne poštuju, su veoma sporni sa aspekta zakonitosti."

- Uprava za šume, **nije izvršila preispitivanja** valjanosti koncesionih ugovora o korišćenju šuma, iako se u dopisu Uprave za šume navodi da su: "pojedine odredbe koncesionih ugovora nedorečene i da ostavljaju prostor za zloupotrebu."

- Analitička evidencija koju vodi **Uprava za šume** je nepouzdana i ne obezbjeđuje pouzdane podatke za potrebe internih i eksternih kontrola.

- U **2014**. godini je **izvezeno 104.100,07 m3**, a u **2015**. godini **151.250,07 m3** neobrađenog drveta. Izvoz neobrađenog drveta povećan je u 2015. godini u odnosu na 2012. godinu (61.443,56 m³) oko **246%.**

- Saradnja između Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja i Uprave za inspekcijske poslove nije na nivou koji može da obezbijedi kvalitetan i efikasan nadzor i kontrolu u oblasti koncesija za korišćenje šuma.

Subjekti revizije su od ukupno **osam izdatih preporuka DRI**, koje su bili predmet kontrolne revizije:

- **realizovali** jednu preporuku;
- **djelimično realizovali** četiri preporuke;
- **nijesu realizovali** tri preporuke.

Subjekti revizije koji **nijesu realizovali ili su djelomično realizovali preporuke** treba da okončaju aktivnosti na realizaciji preporuka kako bi se utvrđene nepravilnosti u oblasti koncesija za korišćenje šuma otklonile, i o tome **u roku od 6 mjeseci** izvjeste DRI.

Sa utvrđenim nepravilnostima i nedostacima u realizaciji preporuka DRI će kroz upućivanje Konačnog izvještaja o reviziji, upoznati Vladu i nadležni odbor Skupštine Crne Gore.

Rukovodilac Kolegijuma DRI

Dr Branislav Radulović
senator